

uitspraak

VOORZIENINGENRECHTER VAN DE RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 13/10327

Proces-verbaal van de mondelinge uitspraak van 24 december 2013 op het verzoek om voorlopige voorziening van

de Stichting Natuur- en Vogelwacht Biesbosch, gevestigd te Dordrecht, verzoekster
(gemachtigde: R.E.P. Haan en R. van Jeveren),

tegen

het college van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, verweerder
(gemachtigde: mr. W.M. Lambooj).

Faunabeheereenheid Zuid-Holland, derde partij

Procesverloop

Bij besluit van 26 november 2013, verzonden op 3 december 2013, heeft verweerder aan de derde partij een ontheffing verleend voor de periode tot 1 oktober 2008 voor:

- het opzettelijk verontrusten en doden van, voor zover thans relevant, 15 geiten en 15 bokken in het werkgebied van de WBE Hoeksche Waard op het Eiland van Dordrecht en in de Hollandsche Biesbosch gedurende het gehele jaar, met gebruikmaking van het geweer van een half uur voor zonsopgang tot een half uur na zonsondergang (op grond van artikel 68, eerste lid, aanhef en onder a, c, d en e van de Flora- en Faunawet in samenhang met artikel 4, aanhef en onder c en e van het Besluit beheer en schadebestrijding dieren);
- het opzettelijk verontrusten en doden van, voor zover thans relevant, 20 reeën in het werkgebied van de WBE Hoeksche Waard, exclusief het Eiland van Dordrecht en de Hollandsche Biesbosch op grond van artikel 68, eerste lid, aanhef en onder a, c en e van de Flora- en Faunawet in samenhang met artikel 4, aanhef en onder c van het Besluit beheer en schadebestrijding dieren).

Tegen dit besluit heeft verzoekster bij brief van 17 december 2013 bezwaar gemaakt. Tevens heeft zij de voorzieningenrechter bij brief van 17 december 2013, binnengekomen op 20 december 2013, verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

Het verzoek is op 23 december 2013 ter zitting behandeld.
Verzoekster heeft zich laten vertegenwoordigen door R.E.P. Haan en R. van Jeveren.
Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. W.M. Lambooj.
De derde partij heeft zich laten vertegenwoordigen door M. Huber.

Overwegingen

Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en is niet bindend voor de beslissing in de bodemprocedure.

Verweerder heeft de ontheffing verleend onder verwijzing naar het door derde belanghebbende ingediende faunabeheerplan, dat door verweerder is goedgekeurd op 29 oktober 2013. Hierin is volgens verweerder een uitgebreide onderbouwing voor het beheren van de populatie reeën opgenomen. Reeën kunnen belangrijke schade aan gewassen veroorzaken en daarnaast een gevaar vormen voor de openbare veiligheid. Ook het welzijn van de reeën is gebaat bij het beheren van de populatie. Er is geen andere bevredigende oplossing voorhanden om het gewenste doel te bereiken. De gunstige staat van instandhouding wordt niet bedreigd, maar wordt juist bevorderd door het gewenste beheer.

Verzoekster stelt zich op het standpunt dat de ontheffing op oneigenlijke gronden is verleend omdat de motivatie niet klopt of niet van doorslaggevend belang genoemd kan worden. Daarnaast stelt verzoekster dat de reeënstand in Zuid-Holland stabiliseert of zelfs terugloopt, maar zeker niet toeneemt. De periode van verlening tot 1 oktober 2018 is dan ook te ruim, mede gelet op de populatie-dynamische schommelingen die bij deze soort per jaar aanzienlijk kunnen verschillen. Daarnaast worden de polders in zowel de Hoeksche Waard als op het Eiland van Dordrecht als hoogwatervluchtplaats gebruikt door dieren uit het buitendijkse natuurgebied (waar niet gejaagd wordt), waardoor verontrusting van dieren van elders het gevolg zal zijn. Reeën kunnen hierdoor terug gedwongen worden naar het buitendijkse gebied waardoor zij de kans lopen bij opkomend tij te verdrinken. Er is bovendien geen onderzoek gedaan naar andere bevredigende oplossingen, zoals maatregelen ter voorkoming van aanrijdingen. Van belangrijke schade is niet gebleken. Met betrekking tot de gunstige staat van instandhouding wijst verzoekster er op dat met een jaarlijks afschot van 50 dieren in het werkgebied Hoeksche Waard, naar schatting de helft van de populatie in één keer wordt gedood. Voor de gehele ontheffingsperiode gaat het om een afschot van 250 dieren, ruim tweemaal de huidige populatiegrootte. Gelet op de dynamische omstandigheden vormt de ontheffing dan ook een bedreiging voor de gunstige staat van instandhouding.

De voorzieningenrechter ziet in hetgeen verzoekster als doelstelling in de statuten heeft opgenomen, voldoende grond om verzoekster in deze procedure als belanghebbende aan te merken. Nu de door verzoekster aangevoerde gronden in bezwaar overwegend zien op het werkgebied van de WBE Hoeksche Waard, beperkt de beoordeling van het besluit zich tot dat onderdeel van het besluit.

Naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter mocht verweerder zich op het standpunt stellen dat de derde partij, onder verwijzing naar het Faunabeheerplan, aannemelijk heeft gemaakt dat ontheffing ten behoeve van de openbare veiligheid, ter voorkoming van schade aan gewassen en aan flora en fauna alsmede ter voorkoming van het reguleren van de populatieomvang en het voorkomen van onnodig lijden van zieke of gebrekkige dieren, noodzakelijk is. Hetgeen verzoekster heeft aangevoerd heeft de derde partij in haar reactie van 23 december 2013 voldoende weerlegd. Hierbij betreft de voorzieningenrechter verder dat het nu geldende faunabeheerplan een voortzetting betreft van het daaraan voorafgaande beheerplan. Verzoekster heeft tegen dit beheerplan geen argumenten aangevoerd. In de omstandigheid dat verzoekster een andere visie op

faunabeheer heeft en een ecologisch beheer voorstaat, ziet de voorzieningenrechter geen grond om het beheerplan voor onjuist te houden.

Voor het treffen van een voorlopige voorziening bestaat gelet op het voorgaande geen aanleiding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.


Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De voorzieningenrechter van de rechtbank

wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.P. Kleijn, rechter, in aanwezigheid van mr. drs. I. Goud, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 24 december 2013.



Afschrift verzonden aan partijen op:

24 DEC 2013

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan geen hoger beroep worden ingesteld.

